

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W SIERADZU**

z dnia ..... 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej w Sieradzu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz.594, poz.645) oraz art. 227, art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 267) uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę wniesioną przez Pana ..... na działalność Komendanta Straży Miejskiej w Sieradzu uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sieradzu do przekazania zainteresowanym stronom niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez rozplakatowanie na tablicy ogłoszeń i zamieszczeniu jej treści na stronie internetowej Urzędu Miasta Sieradza.

Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Sieradzu

**Tomasz Olejnik**

Załącznik do uchwały Nr.....  
Rady Miejskiej w Sieradzu  
z dnia.....2013 r.

Pan ..... zam. .... pismem z dnia 20 września 2013 roku złożył do Prezydenta Miasta Sieradza skargę, na bezprawne działanie funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Sieradzu, w przedmiocie podejmowania interwencji i nakładania mandatów karnych na terenie należącym do Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy. Na podstawie art. 237 paragraf 3 k.p.a. Rada Miejska w Sieradzu zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

W celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, zbadania zasadności przedstawionych w skardze zarzutów i wypracowania stosownej opinii, korzystając z uprawnień statutowych, Przewodniczący Rady Miejskiej w Sieradzu przekazał skargę do Komisji Społecznej Rady Miejskiej w Sieradzu.

Komisja Społeczna Rady Miejskiej w Sieradzu, na podstawie zgromadzonych w sprawie dokumentów i wyjaśnień Komendanta Straży Miejskiej w Sieradzu (Skarżący został skutecznie powiadomiony o posiedzeniu Komisji Społecznej lecz nie stawił się na posiedzeniu), rozpatrując przedstawione zarzuty na posiedzeniu w dniu 22 października br. ustaliła stan faktyczny w przedmiotowej sprawie w sposób następujący:

W dniu 18 września 2013 r. funkcjonariusze sieradzkiej Straży Miejskiej: Kierownik Referatu Patrolowo - Interwencyjnego oraz funkcjonariusz tegoż Referatu, podejmowali doraźne działania interwencyjne na terenie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu. Podjęto 14 interwencji w tym pouczone 6 osób, mandatem karnym ukarano 8 osób.

Jedną z osób, wobec których podjęto interwencję z uwagi na popełnienie wykroczenia z art. 144 § 1 Kodeksu Wykroczeń tj. parkowanie na zieleni był Pan .....

Podejmowana przez Straż Miejską interwencja każdorazowo rozpoczynana była procedurą legitymowania osoby popełniającej wykroczenie. Delegację taką daje Straży Miejskiej art. 12 ust. 2 ustawy o strażach gminnych z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. Nr 123 poz.779, z 2002 r. Nr 113 poz. 984, z 2003 r. Nr 130 poz., z 2008 r. Nr 223 poz.1458, z 2009 r. Nr 97 poz. 803, z 2010 r. Nr 182 poz.1228, 2011 r. Nr 5 poz.13 i z 2013 r. poz. 628)

W przypadku interwencji podjętej wobec Pana ....., funkcjonariusze Straży Miejskiej spotkali się z odmową okazania dokumentów, wobec powyższego skarżący popełnił kolejne wykroczenie, tym razem z art. 65 § 2 Kodeksu Wykroczeń zgodnie, z którym kto wbrew obowiązkowi nie udziela właściwemu organowi państwowemu lub instytucji upoważnionej z mocy ustawy do legitymowania wiadomości lub dokumentów podlega karze grzywny. Za wskazany czyn grozi kara grzywny w postaci mandatu karnego w kwocie od 20 złotych do 500 złotych lub pouczenie. Funkcjonariusz Straży Miejskiej zastosował wobec Skarżącego jedynie pouczenie.

Na miejsce interwencji został wezwany patrol Policji w celu uzyskania i potwierdzenia danych personalnych osoby - Pana .....

Po potwierdzeniu danych osobowych Panu ..... postawiono zarzut popełnienia wykroczenia z art. 144 § 1 Kodeksu Wykroczeń tj. parkowanie na zieleni. Funkcjonariusz Straży Miejskiej przy ocenie wykroczenia wziął pod uwagę argumentację Skarżącego iż niezgodne z przepisami zaparkowanie pojazdu związane było z przywiezieniem do szpitala osoby chorej i brakiem możliwości zaparkowania pojazdu w innym miejscu. Na Skarżącego została nałożona grzywna w postaci mandatu karnego w wysokości 100 zł. Za wskazany czyn grozi kara grzywny w postaci mandatu karnego w kwocie od 20 złotych do 500 złotych.

Pan ..... zgodnie z procedurą został poinformowany przez funkcjonariusza Straży Miejskiej o możliwości (jeśli nie zgadza się z nałożoną karą) odmowy przyjęcia mandatu karnego oraz o tym, że w przypadku odmowy przyjęcia mandatu karnego zostanie sporządzony i skierowany do Sądu Rejonowego wnioski o ukaranie.

W procedowanej sprawie Skarżący nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia. Mandat karny został przyjęty przez Pana ....., a następnie w dniu 30 września br. zapłacony.

W ocenie Rady Miejskiej w Sieradzu interwencja wobec w/w została przeprowadzona w sposób prawidłowy i nie budzący zastrzeżeń pod względem formalno - prawnym.

Podnoszony przez Skarżącego zarzut iż, cytuję: "Zachowanie patrolu było niezgodne z prawem... oraz Patrol ten celowo został wysłany na teren szpitala z zadaniem nakładania mandatów..." jest nieprawdziwy. Funkcjonariusze Straży Miejskiej zgodnie z przywoływaną w treści skargi przez Pana ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych, mają min. prawo zgodnie z art. 12 ust. 1 do udzielania pouczeń, zwracania uwagi, ostrzegania lub stosowania innych środków oddziaływania wychowawczego, co też uczynili.

O braku znamion bezprawności w podejmowanych przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej działaniach, na co również wskazuje Skarżący, świadczy przede wszystkim stanowisko i prośba Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu – zarządcy wskazanego w skardze terenu, wyrażona w piśmie z dnia 24 stycznia 2012 roku, poparta także wystąpieniem z dnia 3 października 2013 r. (czyli już po interwencji podjętej przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej we wskazanym przez Skarżącego dniu) oraz stanowisko przedstawiciela Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu wyrażone podczas posiedzenia Komisji Społecznej Rady Miejskiej w Sieradzu w dniu 22 października br.

W w/w wystąpieniach Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu zwraca się z uprzejmą prośbą do sieradzkiej Straży Miejskiej o regularne, w miarę możliwości służbowych i zadaniowych przeprowadzanie kontroli i podejmowanie interwencji na terenie zewnętrznym szpitala w celu wyeliminowania pojazdów parkujących niezgodnie z przepisami. Dyrekcja Szpitala wyraża również podziękowanie za podejmowane przez Straż Miejską działania, pomagające w utrzymaniu porządku na terenie zewnętrznym szpitala traktowanym jako miejsce publiczne ogólnie dostępne, gdzie bardzo często dochodzi do niszczenia obszarów zielonych, jak również zastawiania dróg przeciwpożarowych, podjazdów dla karet i osób niepełnosprawnych przez kierowców pojazdów nie przestrzegających przepisów prawa. Szpital jest w tej materii bezradny. Tylko dwa organy, do których Dyrekcja Szpitala zwraca się ustawicznie o pomoc, mogą przywołać do porządku łamiących przepisy. Są to policja i Straż Miejska.

Komisja Społeczna Rady Miejskiej w Sieradzu, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i zważywszy na powyższą argumentację uznała skargę za bezzasadną. Uważa, że zarzuty kierowane przez Pana pod adresem funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Sieradzu są bezzasadne.

W analizowanym przypadku Straż Miejska kierowała się literą prawa i poszanowaniem godności ludzkiej, dążąc do tego aby podejmowane działania i interwencja rodziły jak najmniej negatywnych skutków zarówno w sferze finansowej jak i emocjonalnej osób karanych mandatowo.

**Biorąc pod uwagę powyższe, skargę Pana**

**uznaje się za bezzasadną.**

Rada Miejska w Sieradzu informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a. Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.