

**Projekt**

z dnia 22 lutego 2024 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W SIERADZU**

z dnia ..... 2024 r.

**w sprawie przekazania zgodnie z właściwością skargi na Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sieradzu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688) w związku z art. 231 § 1 i art. 229 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ) uchwala się co następuje:

**§ 1.** Uznaje się Radę Miejską w Sieradzu za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi z dnia 17 stycznia 2024r. Pani ..... na Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sieradzu i postanawia się przekazać skargę organowi właściwemu do jej rozpatrzenia - Wojewodzie Łódzkiemu.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sieradzu do przekazania skargi i zawiadomienia skarżącego o przekazaniu skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodnicząca Rady  
Miejskiej w Sieradzu

**Magdalena Słupińska**

## Uzasadnienie

W dniu 17 stycznia 2024 r. wpłynęła skarga Pani [imię] m.in. na Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sieradzu dotycząca, cytując: "zamiatania pod dywan sprawy przeciwko Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu".

W tym miejscu wskazać należy, iż Pani [imię] w dniu 30 maja 2023r. wniosła skargę na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu. Przedmiotowa skarga została skierowana przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sieradzu zgodnie ze statutem Miasta Sieradz do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sieradzu. Komisja w 12 czerwca 2023r. zaopiniowała wniesioną skargę jako bezzasadną z uwagi na fakt, iż zarzuty Skarżącej w stosunku do Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej nie znalazły żadnego potwierdzenia. Rada Miejska w Sieradzu uchwałą z dnia 22 czerwca 2023r. nr LXXXIV/593/2023 uznała za bezzasadną wniesioną skargę oraz zobowiązała Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sieradzu Magdalenę Słupińską do przekazania skarżącej powyższej uchwały wraz z uzasadnieniem, co Przewodnicząca uczyniła. Skarżąca Pani [imię] wielokrotnie powielala tożsame skargi, które nie zawierały nowych okoliczności. Rada Miejska w Sieradzu uchwałami nr: LXXXIX/617/2023 z dnia 26 września 2023r., XC/632/2023 z dnia 26 października 2023r. i XCIII/666/2023 z dnia 28 grudnia 2023r. na podstawie art. 239 § 1 kpa podtrzymała stanowisko wyrażone w uchwale nr LXXXIV/593/2023 bez zawiadamiania skarżącego. Podjęcie wskazanych powyżej uchwał poprzedziła zainicjowana przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sieradzu procedura przekazania skarg na podstawie statutu Miasta Sieradz do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sieradzu.

Wskazać należy, iż wszelkie działania Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu podejmowała na podstawie obowiązującego prawa, w szczególności ustawy o samorządzie gminnym i kodeksie postępowania administracyjnego, bez zbędnej zwłoki. Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym *zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady*. Rola Przewodniczącej Rady Miejskiej w Sieradzu, w sprawie wnoszonych przez Panią [imię] skarg, ograniczała się wyłącznie do przekazania skarg do właściwej Komisji, podpisywania uchwał oraz do przekazania skarżącej stanowiska Rady, co zostało uczynione zgodnie z obowiązującym prawem.

Podkreślić należy, iż zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego przewiduje, że rada gminy właściwa jest do rozpoznania skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych w sprawach z zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Do żadnej z tych kategorii podmiotów nie należy przewodniczący rady gminy. Zgodnie z art. 20 Kodeksu postępowania administracyjnego właściwość rzeczową organu administracji publicznej ustala się według przepisów o zakresie jego działania, należy zatem stwierdzić, że kompetencje do rozpoznania przez radę gminy skargi na jej przewodniczącego nie wynikają także z ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Należy zgodzić się ze stanowiskiem reprezentowanym przez część wojewodów, że kompetencje do rozpoznania skargi na działalność przewodniczącego rady gminy ma wyłącznie wojewoda. Takie stanowisko zajął m.in. Wojewoda Podlaski w rozstrzygnięciu nadzorczym z 7 października 2010 r. (NK.II.AR.0911-150/2010), w którym stwierdził, że rada miejska jako organ stanowiący powinna działać wyłącznie na podstawie prawa i w jego granicach, dlatego niedopuszczalne jest podejmowanie przez nią działań bez wyraźnego upoważnienia ustawowego lub z jego przekroczeniem. Podobny pogląd zaprezentował także Wojewoda Zachodniopomorski w wystąpieniach pokontrolnych z 31 maja 2012 r. (zn. NK-1.431.1.16.2012.MZ), w których wskazał, że rady gmin często nie przekazują zgodnie z właściwością do wojewody skarg na swoich przewodniczących w ustawowym terminie. Jeżeli działanie przewodniczącego rady gminy związane jest z trybem pracy rady gminy, to może ono być traktowane jako działalność organu, tj. rady gminy. Zatem skarga na taką działalność przewodniczącego powinna być rozpatrywana w trybie i zgodnie z właściwością określoną w KPA. Powyższą skargę należy traktować jako skargę dotyczącą trybu pracy rady gminy. Przemawiają za tym także względy celowościowe „bowiem kontrola działalności przewodniczącego przez radę gminy, w której zwykle taki przewodniczący dysponuje większością głosów, nie byłaby skuteczna. Wniosek ten może potwierdzić fakt, że w większości wypadków, w których rady gmin rozpatrywały skargę na swojego przewodniczącego, sprawa kończyła się wydaniem uchwały o bezzasadności skargi, a uchwała taka nie mogła już podlegać kontroli sądowo-administracyjnej ze względu na brak właściwości sądów administracyjnych do rozpoznania skarg na uchwałę w tym zakresie (zob. K. Pawlik: „Jak organ rozpoznaje skargę na przewodniczącego rady”; „Gazeta Samorządu i Administracji” 10/2015 z 20 maja 2015 r., str. 22).

Jak już zostało nadmienione, praktyka organów nadzoru (województw), ale przede wszystkim wykładnia celowościowa przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, przemawiają za tym, że organem właściwym do rozpatrzenia skarg na przewodniczącego rady gminy jest ten sam organ, który posiada kompetencję do rozpatrywania skarg na działalność rady gminy, a więc wojewoda. Trudno bowiem wywodzić kompetencję rady gminy do rozpatrywania skargi na jej przewodniczącego z przepisów ustrojowych zawartych w przepisach wymienionej ustawy o samorządzie gminnym, a w szczególności art. 19 ust. 2 tej ustawy, który dotyczy powoływania i odwoływania przewodniczącego rady gminy. Postępowanie skargowe jest unormowane w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego i na ich gruncie w pierwszej kolejności należy dokonywać wykładni w zakresie organów właściwych do rozpatrzenia skargi. Co więcej, przepis art. 229 pkt 1 wyraźnie określa, iż jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organami właściwymi do rozpatrzenia skargi są organy wskazane w tym przepisie. Żaden przepis szczególny nie określa organu właściwego do rozpatrzenia skargi na przewodniczącego rady gminy, w szczególności przepisów takich nie zawiera ustawa o samorządzie gminnym. Dlatego przepisami prawa, z których należy wywodzić taką kompetencję są wyłącznie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z powyższym zasadnym jest przekazanie skargi przez Radę Miejską w Sieradzu na Przewodniczącą Rady Miejskiej Wojewodzie Łódzkiemu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu

**Magdalena Słupińska**