

**UCHWAŁA NR XXXVII/289/2014
RADY MIEJSKIEJ W SIERADZU**

z dnia 3 kwietnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Sieradza

Na podstawie art 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645 i poz. 1318) oraz art. 227, art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art.238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 267), uchwala się co następuje:

§ 1. Skargę wniesioną przez Pana Grzegorza Cylla na działalność Prezydenta Miasta Sieradza uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sieradzu do przekazania zainteresowanym stronom niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez rozplakatowanie na tablicy ogłoszeń i zamieszczeniu jej treści na stronie internetowej Urzędu Miasta Sieradza.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Sieradzu

Tomasz Olejnik

Uzasadnienie

Pan Grzegorz Cyll zam. w Sieradzu na ul. Żabia 13, były pracownik Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. w Sieradzu, pismem z dnia 22 października 2013 r., złożył do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sieradzu pismo dotyczące nieprawidłowości i bezkarnego łamania przepisów prawa w Przedsiębiorstwie Komunalnym Spółka z o.o. w Sieradzu. Pismo podobnej treści Skarżący złożył równocześnie do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sieradzu.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Sieradzu, po zapoznaniu się z przedmiotem pisma, a szczególnie zarzutem działania na szkodę spółki, pismem z dnia 4 listopada 2014 r., przekazał pismo do Prezydenta Miasta Sieradza. Skarżącego pismem z dnia 21 listopada 2013 r., poinformował, że skierował pismo do Prezydenta Miasta Sieradza oraz do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sieradzu celem wszczęcia procedury rozpatrzenia podnoszonych przez Skarżącego zarzutów dotyczących braku kontroli nad wydatkami ponoszonymi przez miasto Sieradz na remonty w komunalnym zasobie mieszkaniowym oraz wyludzenie nienależnych kwot finansowych z budżetu miasta. Poinformował również Skarżącego, że z uwagi na konieczność zapoznania się członków Komisji Rewizyjnej z dokumentacją, ustalił termin załatwienia sprawy do dnia 23 grudnia 2013 r.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sieradzu, uznała, że Przedsiębiorstwo Komunalne jest spółką prawa handlowego, ale wyłącznym udziałowcem jest gmina miasto Sieradz, zatem z punktu widzenia przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, spółka jest rozumianą w szerokim pojęciu gminną jednostką organizacyjną. Z treści pism wynika, że niektóre sformułowania winny być uznane jako skarga na działalność Prezydenta Miasta Sieradza oraz na działalność Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. w Sieradzu jako kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, zatem wymienione zarzuty powinny być rozpatrzone w trybie postępowania skargowego, rozpatrywane na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, przez radę gminy.

Prezydent Miasta Sieradza pismem z dnia 5 grudnia 2013 r., poinformował Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sieradzu, że zlecił komórce merytorycznej Urzędu Miasta Sieradza sprawdzenie zasadności postawionych zarzutów.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, powziawszy informację, że w tożsamyh przedmiotowo sprawach na zlecenie Prezydenta Miasta Sieradza toczy się postępowanie kontrolne, poprosił Kierownik Biura Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Sieradza o przekazanie Komisji wyników kontroli oraz udostępnienie materiałów objętych kontrolą. Po zakończeniu kontroli Komisja zapoznała się z „Protokołem kontroli sprawdzającej przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Komunalnym Spółka z o. o. w Sieradzu” z dnia 2.12.2013 r., jak również z treścią wyjaśnień do tegoż protokołu, złożonymi przez kontrolowaną spółkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Sieradzu pismem z dnia 19 grudnia 2013 r., na wniosek Komisji Rewizyjnej, wezwał skarżącego do uzupełnienia i wyjaśnienia podnoszonych zarzutów w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma.

Skarżący pismem z dnia 7 stycznia 2014 r., złożył wyjaśnienia do zarzutów, podniesionych w skardze. Pismem z dnia 4 lutego 2014 r., skierował kolejną skargę, w której ponownie podnosi zarzuty, już wyartykułowane we wcześniejszych pismach.

Z treści pisma Skarżącego wyłania się zarzut braku kontroli nad wydatkami Gminy Miasto Sieradz, ponoszonymi w nadmiernej wysokości, na konserwację i remonty lokali stanowiących własność gminy, będących w zarządzie Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o. o. w Sieradzu. W tej części pismo stanowi więc skargę na Prezydenta Miasta Sieradza i podlega rozpatrzeniu przez Radę Miejską w Sieradzu.

Zasób komunalny przekazany w zarząd spółce komunalnej nadal pozostaje własnością jednostki samorządowej jaką jest Gmina Miasto Sieradz. Dochody uzyskane z tego majątku jak i wydatki poniesione na jego utrzymanie są dochodami i wydatkami budżetu miasta. W związku z tym obsługa finansowa zasobów, w tym wydatki muszą być dokonywane zgodnie z uregulowaniami wynikającymi z ustawy Prawo zamówień publicznych. Uwarunkowania te jako obowiązujące przy realizacji umowy zostały zawarte w aneksie nr 1 z dnia 01.09.2009 r. do umowy o oddanie mienia miasta do użytkowania, zawartej dnia 16.06.1994 r.

W cz. I. 2. § 2, pkt. 6. powyższej umowy wprowadzono zapis: „Wykonanie obowiązków określonych w pkt. 4 i 5 (remonty, naprawy, konserwacja itp.). Zarządca może powierzyć wykonawcom usług wybranym z zachowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych”.

Natomiast 7. § 7, pkt. 8. mówi: „Przy realizacji robót remontowych i rozbiórkowych Zarządca będzie: a) dokonywał wyboru wykonawcy zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych i przepisami wewnętrznymi Miasta Sieradza przy udziale przedstawiciela Właściciela”.

Komisja Rewizyjna uznała wyjaśnienia zawarte w protokole kontroli, w której szczegółowo zbadano dokumenty, które wymienia Skarżący. Są to dokumenty, wystawione w związku z realizacją remontu budynku ul. Zamkowa 16/7, w tym odrzucenia oferty firmy Kris - Bud na przeprowadzenie remontu mieszkania, zlecenia dyżurów tylko wybranym pracownikom, nieuzasadnionego zużycia materiałów oraz czasu pracy niezbędnego do wykonania wymienionych w zleceniach czynności oraz sposób ustalania wynagrodzenia Zarządcy z tytułu sprawowanego zarządu.

Wskazana w skardze sytuacja ul. Zamkowa 16/7 świadczy o tym, że ZGM zastosował procedurę zapytania o cenę. W odniesieniu do pozostałych zleceń, będących przedmiotem kontroli, które dotyczyły prac o niższej wartości i które w efekcie zlecane były własnej brygadzie, procedury prawa zamówień publicznych nie były stosowane, ponieważ spółka jako podmiot wewnętrzny gminy ma prawo wykonywać tego rodzaju usługi.

Obowiązek utrzymywania dyżurów konserwatorów poza godzinami pracy Spółki wynika z aneksu nr 1 do umowy i służy zabezpieczeniu utrzymania zasobów komunalnych. Organizacja dyżurów całkowicie pozostaje w gestii Spółki. Kontrola wykazała, że osoby, które pełnią te dyżury są jedynymi pracownikami zatrudnionymi w spółce w zawodzie elektryk i hydraulik.

Prawidłowość wykazanego zużycia materiałów oraz czasu pracy niezbędnego do wykonania wymienionych w zleceniach czynności jest trudna w ocenie. Niemniej jednak Komisja zwróciła uwagę na stosowanie wartości roboczo-godziny bez aktualnej podstawy prawnej. Przedstawiciel właściciela dokonując kontroli formalnej faktury i dołączonych zleceń opiera się na akceptacji wyrażonej przez kierownika ZGM odpowiedzialnego za zlecenie i wykonanie prac.

Z analizy zarzutów skargi wynika, że Prezydent Miasta Sieradza i podlegli mu pracownicy Urzędu Miasta w Sieradzu postępowali zgodnie z prawem, jak również wbrew twierdzeniom podniesionym w skardze, sprawując kontrolę nad przedmiotowymi wydatkami Miasta.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, Prezydent Miasta Sieradza skierował do Zarządu Spółki zalecenia pokontrolne.

Rada Miejska w Sieradzu uznaje za zasadne przeprowadzenie analizy stosowanych procedur, związanych ze zleceniem usług remontowo-budowlanych zasobów komunalnych brygadzie Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej.

W związku z powyższym skargę uznać należy za bezzasadną.

Rada Miejska w Sieradzu informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej Rady Miejskiej
w Sieradzu

Juliusz Góraj