

**UCHWAŁA NR XXXVII/290/2014
RADY MIEJSKIEJ W SIERADZU**

z dnia 3 kwietnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. w Sieradzu

Na podstawie art 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645 i poz. 1318) oraz art. 227, art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art.238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 267), uchwala się co następuje:

§ 1. Skargę wniesioną przez Pana Grzegorza Cylla na działalność Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. w Sieradzu uznaje się za zasadną, w zakresie wskazanym w uzasadnieniu, w pozostałym zakresie za bezzasadną zgodnie z uzasadnieniem, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sieradzu do przekazania zainteresowanym stronom niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez rozplakatowanie na tablicy ogłoszeń i zamieszczeniu jej treści na stronie internetowej Urzędu Miasta Sieradza.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Sieradzu

Tomasz Olejnik

Uzasadnienie

Pan Grzegorz Cyll zam. w Sieradzu na ul. Żabia 13, były pracownik Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. w Sieradzu, pismem z dnia 22 października 2013 r., złożył do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sieradzu pismo dotyczące nieprawidłowości i bezkarnego łamania przepisów prawa w Przedsiębiorstwie Komunalnym Spółka z o.o. w Sieradzu. Pismo podobnej treści Skarżący złożył równocześnie do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sieradzu.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Sieradzu, po zapoznaniu się z przedmiotem pisma, a szczególnie zarzutem działania na szkodę spółki, pismem z dnia 4 listopada 2014 r. przekazał pismo do Prezydenta Miasta Sieradza.

Skarżącego pismem z dnia 21 listopada 2013 r., poinformował, że skierował pismo także do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sieradzu celem wszczęcia procedury rozpatrzenia podnoszonych przez skarżącego zarzutów. Poinformował również skarżącego, że z uwagi na konieczność zapoznania się członków Komisji Rewizyjnej z dokumentacją, ustalił termin załatwienia sprawy do dnia 23 grudnia 2013 r.

Prezydent Miasta Sieradza pismem z dnia 5 grudnia 2013 r., poinformował Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sieradzu, że zlecił komórce merytorycznej Urzędu Miasta Sieradza sprawdzenie zasadności postawionych zarzutów i po otrzymaniu wyników kontroli podejmie określone działania.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sieradzu, uznała, że Przedsiębiorstwo Komunalne w Sieradzu Sp. z o.o. jest spółką prawa handlowego, ale wyłącznym udziałowcem jest gmina miasto Sieradz, zatem z punktu widzenia przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, spółka jest rozumianą w szerokim pojęciu gminną jednostką organizacyjną. Z treści pism Skarżącego wynikało, że niektóre sformułowania winny być uznane jako skarga na działalność Prezydenta Miasta Sieradza oraz na działalność Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. w Sieradzu jako kierownika gminnej jednostki organizacyjnej. W związku z powyższym wymienione zarzuty powinny być rozpatrzone w trybie postępowania skargowego, na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, przez radę gminy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, powziawszy informację, że w tożsamych przedmiotowo sprawach na zlecenie Prezydenta Miasta Sieradza toczy się postępowanie kontrolne, poprosił Kierownika Biura Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Sieradza o przekazanie Komisji wyników kontroli oraz udostępnienie materiałów objętych kontrolą. Po zakończeniu kontroli Komisja zapoznała się również z „Protokołem kontroli sprawdzającej przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Komunalnym Spółka z o. o. w Sieradzu” z dnia 2.12.2013 r., jak również z treścią wyjaśnień do tegoż protokołu, złożonych przez kontrolowaną spółkę, uzyskała również obszernie wyjaśnienia podczas posiedzeń poświęconych rozpatrzeniu skargi. Czynności te pozwoliły na sformułowanie poniższych wniosków dla Rady Miejskiej w sprawie zarzutów, dotyczących działalności Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. w Sieradzu jako kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, podlegających rozpatrzeniu przez Radę Miejską w Sieradzu.

1. Skarżący zarzuca „nie świadczenie pracy w godzinach do tego wyznaczonych umową o pracę” przez Radnego, będącego pracownikiem PK Sp. z o.o. w Sieradzu.

Ustalono, że pracownik PK Sp. z o.o. w Sieradzu korzysta ze zwolnień od pracy na dwóch odrębnych podstawach. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, prawo do zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy w związku z pełnieniem funkcji członka zarządu zakładowej organizacji związkowej (tzw. "urlopu związkowego") normuje art. 31 ustawy z 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 854 z późn. zm.). Wymiar tego zwolnienia oraz liczba osób, jakie są do niego uprawnione, zależą od liczby członków zakładowej organizacji związkowej zatrudnionych w zakładzie pracy. Zgodnie z art. 31 ust. 1 pkt 1 u.z.z. prawo do zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy na okres kadencji w zarządzie zakładowej organizacji związkowej przysługuje częściowo jednemu pracownikowi w miesięcznym wymiarze godzin równym liczbie członków zatrudnionych w zakładzie pracy, gdy ich liczba jest mniejsza od 150. Pracownik, o którym mowa, jest Przewodniczącym NSZZ „Solidarność” przy PK Sp. z o.o. w Sieradzu; ma prawo poświęcać pracy związkowej - z zachowaniem prawa do wynagrodzenia - 42 godziny miesięcznie.

Na podstawie art. 25 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym pracodawca obowiązany jest zwolnić radnego od pracy zawodowej w celu umożliwienia mu brania udziału w pracach organów gminy. Tak ujęty obowiązek pracodawcy nie obliguje go do wypłacania wynagrodzenia pracownikowi za czas jego zwolnienia od pracy na tej podstawie. Radnym na podstawie art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym przysługują diety, czyli, jak w wyroku z dnia 20 stycznia 2005 r. (sygn. akt. I UK 154/04) wskazał Sąd Najwyższy „świadczenie o charakterze publicznoprawnym, rekompensujące ewentualnie utracone korzyści lub poniesione koszty”. Dieta służy więc właśnie zrekompensowaniu radnemu np. wynagrodzenia, które wskutek pełnienia swoich obowiązków utracił lub mógł utracić.

Na gruncie obowiązującego do dnia 27.08.2012 r. w przedmiotowym zakładzie pracy układu zbiorowego pracy radni, będący pracownikami spółki, posiadali przywilej zachowania prawa do wynagrodzenia za czas zwolnienia od świadczenia pracy w celu umożliwienia pełnienia obowiązków radnego. Nowy układ zbiorowy pracy takiego przywileju nie przewiduje, co należy rozumieć jako przejaw woli rezygnacji z tego uprawnienia. W związku z tym znajdują tu zastosowanie przepisy ogólne obowiązujące w tej sprawie, tj. § 16 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Dz.U.1996.60.281). W tej sprawie uchwałą z dnia 10 maja 1994 r. (sygn. akt. I PZP 22/94) Sąd Najwyższy wskazał, że radny rady gminy nie zachowuje prawa do wynagrodzenia od macierzystego zakładu pracy za czas nieobecności w pracy z powodu udziału w posiedzeniach tejże rady. Tymczasem, jak poinformował Prezes PK Sp. z o.o., radni – pracownicy spółki nadal otrzymują wynagrodzenie za czas zwolnienia od świadczenia pracy w celu umożliwienia pełnienia obowiązków radnego.

Pełnienie tzw. dyżuru radnego nie stanowi udziału w pracach organów gminy w rozumieniu art. 25 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, a w związku z tym, pracodawca nie jest obowiązany zwolnić radnego od pracy zawodowej na czas dyżuru. Dyżury są bowiem zwyczajową praktyką, stanowiącą formę realizacji zadań radnego, polegających na utrzymywaniu stałej więzi z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmowaniu zgłaszanych przez mieszkańców gminy postulatów, nie znajdującą jednak

bezpośredniego umocowania ani w ustawie o samorządzie gminnym, ani też w Statucie Miasta Sieradza. Zgodnie z zasadą, przyjętą przez radnych Rady Miejskiej w Sieradzu, każdy z nich pozostaje do dyspozycji mieszkańców – wyborców, pełniąc dyżur jeden raz w miesiącu. Jak wynika z informacji, znajdującej się na tablicy ogłoszeń Biura Rady Miejskiej w Urzędzie Miasta w Sieradzu, jeden z pracowników PK Sp. z o.o., Radny Mirosław Antoni Owczarek dyżury radnego pełni jeden raz w każdym tygodniu w godzinach od 14⁰⁰ do 15⁰⁰. Jest to czas pokrywający się z czasem pracy w przedsiębiorstwie macierzystym.

Należy zwrócić uwagę, że zarówno czas pracy związkowej, jak i czas poświęcany przez pracownika sprawowaniu funkcji radnego, pokrywający się z czasem pracy w zakładzie macierzystym, musi być odnotowany w prowadzonej w tym celu ewidencji, przy czym za czas sprawowania funkcji radnego pracownikowi nie przysługuje wynagrodzenie.

Stwierdzono, że Prezes PK Sp. z o. o. w Sieradzu nie przestrzegał zasad, dotyczących rozliczania czasu pracy Radnego. Dotyczy to czasu, który w godzinach pracy jako pracownik Spółki poświęcał zajęciom w zakładowej organizacji związkowej, jak również sprawowaniu funkcji radnego. Nie przestrzegano w tym przypadku przepisów dotyczących usprawiedliwiania nieobecności w pracy, jak również udzielania pracownikom zwolnień od pracy i wynagradzania za czas niewykonywania pracy, naruszając tym samym przepisy § 16 pkt 2 Rozporządzenia MPiPS z dnia 15 maja 1998 r. (Dz.U. 1996,60.281).

W odniesieniu do omawianego zarzutu skarga jest więc zasadna.

2. Skarżący zarzuca zniszczenie wystawionej faktury za odbiór i oplombowanie wodomierza, znajdującego się w mieszkaniu przy ul. Pogorzelskiego co naraziło na nieuzasadnione koszty budżet miasta

Jak wynika z ustaleń kontrolnych, właściciel mieszkania – członek wspólnoty mieszkaniowej, odmówił zapłaty za usługę oplombowania wodomierza, który zakupił i zamontował we własnym zakresie. Z uwagi na niską wartość przedmiotu sporu (15 zł), chcąc uniknąć eskalacji konfliktu z członkiem wspólnoty mieszkaniowej oraz biorąc pod uwagę fakt, że sytuacja była jednorazowa, kierownik ZGM podjął decyzję o odstąpieniu od obciążania mieszkańca lokalu i zaksięgowaniu usługi oplombowania wodomierza w koszty ZGM. Gmina Miasto Sieradz, wbrew twierdzeniu skarżącego, nie została obciążona kosztami oplombowania wodomierza znajdującego się w prywatnym mieszkaniu.

W związku z powyższym skarga w tym przedmiocie jest bezzasadna.

3. Skarżący zarzuca niezgodne z prawem przyznawanie dodatkowego wynagrodzenia z tytułu pracy w warunkach szkodliwych.

Zasady przyznawania dodatkowego wynagrodzenia z tytułu pracy w warunkach szkodliwych szczegółowo reguluje układ zbiorowy pracy obowiązujący w spółce, jako podstawowy dokument płacowy, uzgodniony ze związkami zawodowymi i wpisany do Rejestru Zakładowych Układów Zbiorowych Pracy przez Okręgowego Inspektora Pracy w Łodzi - Karta Rejestrowa Układu Nr U – DCCCXCVIII. Respektowanie zasad wynagradzania pracowników wynikających z ww. układu jest obowiązkiem Zarządu Spółki.

W związku z powyższym skarga w tym przedmiocie jest bezzasadna.

Zarzuty dotyczące:

- 1) niewłaściwego zachowania pracownika zakładu w stosunku do najemców lokali mieszkalnych jak innych ludzi i pracowników załogi,
- 2) zwolnienia skarżącego z pracy w PK Sp. z o.o. w Sieradzu,
- 3) przestępstwa mającego polegać na fałszowania dokumentów,
- 4) zatrudnienie na stanowisku Mistrza Brygady Konserwacyjno – Remontowej w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. w Sieradzu pomimo braku kwalifikacji zawodowych do pełnienia tej funkcji, niezgodnie z przepisami zakładowymi i prawem budowlanym.

nie podlegają rozpatrzeniu przez Radę Miejską w Sieradzu. Skarżący na podstawie art. 304 § 1 Kodeksu postępowania karnego, dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję.

Rada Miejska w Sieradzu informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej Rady Miejskiej
w Sieradzu

Juliusz Góraj